

МУЗЕЙНАЯ ДЕФИНИЦИЯ

Многие музеологи пытались дать определение тому феномену, который обычно называют музеем¹. Эта проблема выработки дефиниции обсуждалась на конференции ИКОФОМ в Эспоо (1987 г.) и более детально на последней сессии симпозиума «Музеология и музеи». В ходе этого симпозиума возник вопрос: «Зачем нам нужно определение?». Стало ясно, что различные группы в музеологическом мире предъявляют к определению различные требования. Научному сообществу (т.е. ИКОФОМ) определение было необходимо для научной деятельности; ИКОМ и другие организации могли использовать его в качестве критерия для определения членства; музейный мир мог испытывать потребность в определении для того, чтобы четче очертить собственную идентичность, зачастую связанную с потребностью прояснения легального статуса; власти могли нуждаться в таком определении по административным причинам и т.д. Разные требования ведут к тому, что акцент в определении будет смещаться с одних аспектов на другие. Например, индикаторы результативности будут подходить в первую очередь для аккредитационных программ. Здесь определение – это своего рода мерка, используемая для оценки, а не для описания.

Наиболее широко распространенным сегодня определением музея является то, которое содержится в Уставе Международного совета музеев (ИКОМ): «Музей – это некоммерческая, постоянная институция на службе общества и его развития, открытая для публики и занимающаяся приобретением, сохранением, изучением, коммуникацией и экспонированием материальных свидетельств человечества и его окружения в целях исследования, образования и получения удовольствия» (версия 1989 г.). Начиная с 1974 г. эта дескриптивная дефиниция постепенно развивалась в сторону прескриптивного стандарта. Студенты, изучающие музейное дело, должны были заучивать ее наизусть, музеи использовали ее для обоснования своих действий, власти на ней основывали свою политику и т.д. При этом все более очевидным становилось и растущее недовольство этой дефиницией.

Голландский социолог Ф. Нюйенс отмечает, что дефиниции музея обычно составляются с позиций их владельцев или управляющих органов. Он предлагает альтернативную, философскую дефиницию, разработанную с позиций пользователя музея, т.е. его посетителя: «Музей – это место, которое особым образом располагает к размышлениям и медитациям относительно нашего человеческого устремления к истине, добру и красоте. Эти размышления и медитации, с одной стороны, проясняют нашу незначительность и эфемерность, но с другой – усиливают ощущение нашей таинственной связи с Непреходящим» (Nuyens 1981: 151). Кроме того, что очень немногие музеологи согласятся с таким определением, данный подход и сам по себе все еще продолжает оставаться скорее исключением, чем правилом.

Структура дефиниции

Существуют различные способы определения и различные типы дефиниций. Для определения музейного феномена чаще всего используют *парадигматическую дефиницию* со структурой «*definitio per genus proximum et differentias specificas*» (Razgon в: Herbst & Levykin ed. 1988: 19). Дефиниция такого рода состоит из двух элементов: объединяющего («*genus proximum*») и разделяющего («*differentiae specificae*»). Объединяющий элемент

¹ Здесь и далее различия между музеями и галереями учитываться не будут.

– это более широкий термин, относящийся к большей категории (классу). Разделяющий элемент связан с особыми характеристиками, которые отличают один феномен от других, с ним связанных. Короткие дефиниции, как правило, соединяют более широкий термин с одной из разделяющих характеристик. Например: «Музей – это постоянная, публичная, образовательная институция, которая систематически обеспечивает сохранность коллекций» (Burgaw 1975: 11). В данной дефиниции более широким термином является термин «институция» (или, скорее, «постоянная, публичная, образовательная институция»), а разделяющая характеристика вводится фразой «которая систематически обеспечивает сохранность коллекций».

В большинстве дефиниций разделяющий элемент двухчастный, он отсылает одновременно к содержанию и цели. Содержательный аспект обычно распадается на два элемента: набор действий и предмет этих действий. Пример такой расширенной дефиниции – определение музея, которое предлагает ИКОМ. В данном определении более широким термином является «институция» (или, точнее, «некоммерческая, постоянная институция»). Содержательный аспект связан с приобретением, сохранением и т.д. (действия) и «материальными свидетельствами человечества и его окружения» (предмет действий). Целевой аспект вводится фразой «на службе общества и его развития» и уточняется – «в целях исследования, образования и получения удовольствия».

Существуют дескриптивные и нормативные (прескриптивные) дефиниции. Те, о которых говорилось выше, в основном дескриптивные. Та, которую, например, использует Немецкий музейный союз, по сути своей дескриптивна, но дополнена некоторыми сугубо нормативными уточнениями: «Музей представляет собой государственное или частное собрание предметов, представляющих культурно-историческую или естественнонаучную ценность, которое регулярно как минимум частично делается доступным для публики в виде выставок, которое выполняет общественно полезные задачи, не имеет коммерческих функций и не преследует цели получения прибыли. Музей должен иметь специализированную (культурно-историческую, историческую, естественнонаучную, географическую) концепцию. Кроме этого он должен иметь профессиональное руководство, а его собрание предметов должно находиться под присмотром квалифицированных сотрудников, которые в состоянии использовать его в научных целях. Выставляемая часть собрания должна иметь однозначную образовательную функцию»² (принята в 1978; Klausewitz 1979).

Есть два типа норм: практические и аксиологические. Практические нормы основываются на эмпирически установленных практиках, доказавших свою эффективность. Аксиологические базируются на определенных системах ценностей, обоснованных некоторой философией, социологическим знанием, политической или социальной доктриной. Дефиниция Немецкого музейного союза соединяет в себе два этих типа.

Анализ дефиниции музея

Любая дискуссия относительно сущности музейного феномена неизбежно будет затрагивать проблему музеологии как научной дисциплины и признания за музейной работой профессионального статуса. В 10 главе мы предложили модель того, как связаны между собой базовые параметры музеологии. Те же самые параметры играют важную роль в различных попытках дать определение музейного феномена. Они оказываются связанными с теми четырьмя элементами, о которых говорилось выше: 1) более широкий

² Перевод с немецкого Л. А. Климова (прим. перев.).

термин; 2) виды деятельности, задачи, функции, ответственности; 3) предмет действий; 4) цель. Каждый элемент может быть рассмотрен с точки зрения дескриптивной и с точки зрения прескриптивной (нормативной).

Более широкий термин

Вплоть до XIX в. термин «музей» применялся в целом к коллекциям (August 1983). Связь музея и коллекции привела к тому, что термин использовали для обозначения таких книг, как каталоги («печатный музей») и таких коллекций текстов, как антологии, энциклопедии и журналы. Любопытный пример такого использования термина «музей» дает заглавие написанного Бернхардом Валентини путеводителя по европейским коллекциям – «Museum museogum» (1714 г.).

На протяжении XVI – XVII вв. музеи, по словам Пола Финдлен, были текстуальными структурами и в буквальном и в фигуральном смысле (Findlen 1989). Как было показано в 22 главе, за XVIII – XIX вв. концепт музея постепенно приобрел большую физическую конкретность. В то время как первоначально для описания его физического пространства использовался целый ряд терминов, от названия той или иной детали мебелировки до наименования комнаты или постройки (*stanza, casa, casino, guardaroba, studiolo, tribuna, galleria, cabinet* – см.: Findlen 1989: 70), термин «музей» все больше начинал ассоциироваться именно со зданием, а не с коллекцией.

Хотя некоторые музеологи все еще определяют музей как коллекцию³, а другие как здание⁴, самым распространенным на данный момент является понимание музея как института. Музей как таковой – это феномен, принадлежащий третьей сфере, если обратиться к модели, предложенной в главе 10. Разделяющие элементы происходят из других сфер. Можно сказать, что отличает музеи не их легальный, корпоративный статус как институтов, а сохранение, изучение и коммуникация (сфера 2) предметов (сфера 1) (Macdonald 1985: 5).

Очень часто более широкий термин ограничивают при помощи прилагательных, из которых чаще всего встречаются «некоммерческий», «постоянный» и «открытый для публики». Одно из прошлых определений Американской ассоциации музеев уточняло: «свободный от общегосударственных и федеральных налогов», что подчеркивало культурный (образовательный) характер институции (Burgaw 1975: 10). Этот акцент на образовательном аспекте можно найти и в других определениях. К. Шрайнер, например, подчеркивает и образовательные и научные функции, используя такие прилагательные, как «публичный», «культурный» и «академический»⁵.

³ Deutsche Museumsbund 1978. То же см. в письме Дж. Баркоу, опубликованном в: *Museums Journal* 82, 1982, (1): 46.

⁴ Allen в: *The organization of museums* (Paris 1978) 13. Также в: *the Arts & Architecture Thesaurus*.

⁵ В 1982 г. К. Шрайнер опубликовал свой первый словарь музеев терминов, в котором привел определение музея, данное ИКОМ в 1974 г. Кроме того, он охарактеризовал социалистический музей как «публичное культурное и научное учреждение, которое систематически собирает, сохраняет, делает доступными, изучает и отчасти – научно обоснованным, дидактически проведенным и эстетически организованным образом – экспонирует или включает в коммуникацию движимые аутентичные объекты, являющиеся источниками, которые могут служить для длительной документации развития природы и общества, приобретения знаний, распространения знаний и распространения эмоционального опыта». В «Терминологическом словаре музеев» (1988 г.). К. Шрайнер предлагает собственное общее определение музея: «Культурная институция, в которой собираются, сохраняются и декодируются в соответствии с различными целями, отвечающими классовым инте-

Функции

Большинство определений покрывает целый ряд музеологических «функций», хотя и использует для их характеристики разные термины. Как правило, функции перечисляются в «хронологическом» порядке: приобретение, сохранение, консервация, документация, изучение и экспонирование. Таким образом, это перечисление носит нейтральный характер и ни одна функция не оказывается подчиненной другой.

Роль функции изучения не кажется здесь определяющей. Сущностный характер имеют функции сохранения и коммуникации. В этом отношении музеи можно сравнить с архивами. В «Словаре архивной терминологии» (1984 г.) архив определяется через функции приобретения, сохранения и коммуникации. Он рассматривается как институт, служащий исследователям, которые являются сотрудниками других учреждений (университетов, издательств и т.д.). Показательно, что в одном из ранних определений музея, разработанных ИКОМ, применялся похожий подход: «Музей – это институция, которая существует для того, чтобы служить сообществу. Он приобретает, сохраняет, объясняет и, что является существенной частью его функций, представляет публике материальные свидетельства, связанные с человеком и природой. Он делает все это так, чтобы предоставить возможности для исследования, образования и получения удовольствия» (1971 г.)⁶. В 1951 г. определение было еще более «точным»: «... любая постоянная институция, которая хранит и выставляет в культурно и научно значимых целях ...»⁷. В 1974 г. к базовым функциям музея было добавлено «изучение», которое, судя по всему, заменило «объяснение». Представляется, что данное уточнение исходило скорее от естественнонаучных и антропологических, а не художественных музеев. Оно напоминает о тех дискуссиях, которые в 1960-е гг. велись в США относительно социальной роли музеев и музейной профессии (Colbert 1961). Изучение не упоминается ни в определении Музейной ассоциации (1984 г.), ни в определении Американской ассоциации музеев (1989 г.). Музейная ассоциация говорит о том, что музей «... коллекционирует, документирует, сохраняет, экспонирует и интерпретирует ...». Американская ассоциация музеев, считает, что он «... использует материальные объекты, хранит их и экспонирует для публики ...».

В некоторых определениях подчеркивается иерархический характер внутримузейных связей: «музей – это ... институция, с по преимуществу образовательными или эстетическими целями ...» (Американская ассоциация музеев). Другие дефиниции могут считаться прескриптивными, т.к. в них содержится один критерий, за которым признается статус решающего. Этот критерий связан или с функцией сохранения (August 1983b: 150; Burgaw 1975: 11), или с функцией коммуникации (Королевская музейная комиссия,

ресам, движимые объекты культурной ценности. Они служат средством демонстрации, свидетельства и надежной верификации – как аутентичные источники – исторического развития природы и общества, используются или применяются для исследований, деятельности связанной с экспонированием их публике и дальнейших форм образовательной работы».

⁶ Любопытно отметить, что английская и французская версия определения ИКОМ различаются. Во французской версии определения 1951 г. акцент сделан на исследовательской роли музеев: «... любое постоянное учреждение, управляемое ко всеобщей пользе в целях сохранения, изучения, введения в оборот различными способами и, главным образом, посредством экспонирования ...». В тексте 1974 г. говорится: «Музей – это постоянная институция ... для исследования материальных свидетельств человека и его окружения ...».

⁷ Похожее определение предлагал Джордж Браун Гуд: «Институция для сохранения (объектов) в целях приращения знания, культуры и просвещения людей» (Brown Goode 1895).

1980 г.). В некоторых дефинициях к этим задачам, стоящим перед музеями, добавляется еще и критерий качества. Приведенная выше дефиниция Немецкого союза музеев как раз из их числа. Другой пример – то определение, которое дает музею голландский музеолог П. Потт: «Музей – это институция, открытая для публики, которая под руководством ответственного куратора и при помощи квалифицированного штата коллекционирует предметы и документацию в какой-то более или менее определенной области искусства, науки, техники, природы, исторического или общественного развития и, используя все доступные технические средства, регистрирует, хранит, консервирует, обрабатывает, изучает и экспонирует их таким образом, чтобы ожидаемая публика получила пользу или удовольствие от своего визита, в соответствии с программой и политикой данной институции»⁸. Сходные индикаторы результативности использует в своей дефиниции и К. Шрайнер: «... осуществляет экспозиционную деятельность и коммуникацию ... научной обоснованным, дидактически проведенным и эстетически организованным образом»⁹.

Предмет

Для большинства авторов – это и есть суть вопроса. Использование предметов как основных носителей сообщений считается решающим критерием при зачислении в категорию музеев (Wittlin 1970: 203). Нынешнее определение ИКОМ дает очень широкое описание: «материальные свидетельства человечества и его окружения». В оригинальной версии определения вместо «people» стояло «man» и, следовательно, местоимение также имело мужской род – «his». К концу 1980-х гг. такая маскулинность стала неприемлемой, и в новом уставе, принятом на Генеральной ассамблее в Гааге (1989 г.), «man» было заменено на «people».

В некоторых определениях упоминаются коллекции, в других – объекты/предметы: «музей – это ... институция, которая ... обеспечивает сохранность коллекций» (Bursaw 1975); «музей – это ... институция ... которая владеет материальными объектами и использует их ...» (Американская ассоциация музеев). В других определениях дается детализированное перечисление категорий этих объектов: «коллекции художественных, исторических, научных и технических объектов» (Rivière 1992). Обычно за этими коллекциями или объектами признается некая ценность: коллекции объектов, обладающих культурным или научным значением (ИКОМ в 1968 г.), объекты и образцы с образовательной и культурной ценностью (Американская ассоциация музеев), образцы с предполагаемой культурной и научной ценностью (Teather 1983), объекты, лучше всего иллюстрирующие феномены природы и человеческой деятельности (Brown Goode 1895), или же просто: объекты культуры и природы, заслуживающие сохранения (Немецкий союз музеев, 1978 г.). Ценность – относительный критерий, поэтому Р. Огаст, например, предпочитает говорить о «материальных объектах, которые привлекают чье-то внимание» (August 1983b). Другие авторы более точны: «движимые объекты, являющиеся аутентичными источниками, которые могут служить для длительной документации развития природы и общества, при-

⁸ В конспекте курса по музейным исследованиям (Лейденский университет, 1981 г.).

⁹ Определение 1982 г. (см. прим. 5). В 1988 г. он добавил к этому: «в соответствии с различными целями, отвечающими классовым интересам». Его определение социалистического музея, данное в 1988 г., более эксплицитно выражает этот аспект: «в интересах социалистического общества и идеологических основ марксизма-ленинизма».

обретения знаний, распространения знаний и распространения эмоционального опыта» (Schreiner 1982, см. прим. 4).

В. Глузинский указывает на логико-семантическое и субстанциональное несовершенство существующих дефиниций музея в отношении определения класса объектов, попадающих в сферу его интересов. Многие из используемых терминов – на самом деле не столько наименования вещей, сколько сокращенные описания отношений или связей; они выражают наше отношение к вещам, то, как эти вещи нами понимаются и т.д., а, как утверждает В. Глузинский, отношения как таковые нельзя коллекционировать или сохранять (Gluzinski 1980: 442). Кроме того, ценности, присваиваемые объектам, зависят от конкретных времени и места («субстанциональное несовершенство»).

Предметная спецификация, предлагаемая большинством музейных дефиниций, слишком неопределенна для того, чтобы на ее основании можно было отличить музеи от архивов, библиотек или институтов, связанных с сохранением памятников и исторических построек. Даже тогда, когда в некоторых определениях категории объектов все же уточняются (например, «художественный, научный (одушевленный и неодушевленный), исторический и технологический материал» (Американская ассоциация музеев), «материалы, связанные с историей, изобразительным искусством, этническими обычаями, промышленностью, науками о природе и т.д.» (японский закон о музеях 1951 г., цит.: Hudson 1977: 2), музейные дефиниции все равно носят скорее не эксклюзивный, а инклюзивный характер. В определение ИКОМ, принятом в 1974 г., содержалась фраза «материальные свидетельства человека и его окружения», которая затем перекочевала во многие другие определения.

Цели

Некоторые дефиниции вовсе не содержат упоминания о целях. Существует общая тенденция рассматривать музеи скорее через присущие им функции, а не цели, на достижение которых этих функции направлены (Weil 1989). По мнению С. Вейля – это вполне естественно, отличает и выделяет музеи именно то, что они занимаются собиранием, сохранением и т.д. То, что они все это делают в каких-то более общих и общественно полезных целях не является их отличительной чертой. Они делят свои цели с такими институтами, как школы, госпитали, оркестры, церкви и т.д.

Обычно, однако же, в данной связи говорят об общественной пользе. В некоторых определениях это подчеркивается напрямую. Например, в британском «Музейном акте» 1845 г. читаем: «для наставления и увеселения жителей», а в «Акте о библиотеках и музеях» 1850 г. эта фраза дана как: «для наставления и развлечения людей». Определение Американской ассоциации музеев (1962 г.) говорит о «наставлении и получении удовольствия». Сходным образом и ИКОМ формулирует это – «в целях исследования, образования и получения удовольствия». В 1974 г. по предложению Ж. А. Ривьера ИКОМ, следуя смене перспектив, которая тогда происходила в музейном деле (см. главу 3), дополнил свое определение фразой «на службе общества и его развития». Музей Дренте (Ассен, Нидерланды) добавляет к этому: «для увеличения возможностей личностного развития и, при возможности, для содействия общему пониманию ситуации и факторов, определяющих общественную жизнь»¹⁰.

¹⁰ Определение из программного документа музея: De toekomst van het verleden (1982 г.).

В этой связи определение, данное в 1984 г. Музейной ассоциацией, содержало общую фразу – «для общественной пользы». Среди прочего, она предполагает и то, что музей не должен быть институцией, распределяющей прибыль, т.е., что он не может распределять доходы между своими «акционерами». В США акцент на общественной полезности музеев является императивом в силу финансовых причин. Музеи стремятся приобрести статус благотворительных организаций, в основном, потому что он предполагает налоговые льготы. Очевидно, что в основе дефиниций, содержащих упоминание об освобождении от налогов, лежит некоторая доля оппортунизма.

В социалистических государствах музеи рассматривались как важный идеологический инструмент. К. Шрайнер в словаре музееведческих терминов дает не только общее определение музея, но и определение социалистического музея. В первом случае цели не упоминаются. Во втором говорится – «... в целях социалистической подготовки, образования и развития социалистического образа жизни граждан».

Анализируя определение музея, В. Глузинский выявляет проблему телеологического характера многих дефиниций (Gluzinski 1980: 442). Цель определяет набор видов деятельности. Эти виды деятельности напрямую зависят от «произвольно» (В. Глузинский) выбранной системы координат. В целом музей трактуется как инструмент для реализации задач, которые соответствуют данной системе координат, а последняя, конечно же, всегда будет детерминирована конкретными временем и местом.

К новой дефиниции

На симпозиуме ИКОФОМ в Эспоо (1987 г.) было высказано две точки зрения относительно содержания музейной дефиниции. Согласно первой новая дефиниция музейного феномена должна быть как можно более широкой, для того чтобы включать все новые направления развития в данной сфере («инклюзивный подход»). Согласно второй новая дефиниция должна быть ограничительной, т.е. делать акцент на разделяющих элементах («эксклюзивный подход»). В этой связи полезным кажется вспомнить различия между институцией и институтом. Проблема в том, какой именно уровень абстрагирования мы выберем. Эссенциалистские дефиниции, как правило, дескриптивны, их цель – выявить сущность институции. Ограничительные – гораздо более точные, они перечисляют индикаторы результативности, атрибутируемые исторически и социо-культурно определенному институту. Главная проблема, связанная с использованием определения музея, которое предлагает ИКОМ, может заключаться в том, что в нем как раз не сделан выбор между двумя этими фундаментальными подходами.

Попытки проанализировать существующие музейные дефиниции и предложить новые предпринимались неоднократно. Наиболее важные склонялись в пользу эссенциалистского подхода. Р. Огаст (преподаватель торгового права) в поисках «работающей легальной дефиниции термина «музей»», которой можно было бы заменить существующую, проанализировал материалы судебных решений (August 1983b). Он пришел к выводу, что существующая дефиниция все еще лучше всего подходит для характеристики американских музеев: «Музей – это место для коллекционирования, систематизации и сохранения материальных объектов, привлекающих чье-то внимание». Р. Огаст отмечает, что это определение не включает изучение, исследование или экспонирование объектов. Хотя здесь и признается важность сохранения отдельных материальных объектов как можно дольше, это определение не требует, чтобы хранение, коллекционирование или

принадлежность этих объектов музею длились вечно. Не уточняется здесь и кто именно может владеть музеем, кто может им пользоваться, или какой вид прибыли можно из него извлекать. В докладе, представленном на симпозиуме ИКОФОМ в Эспоо (1987 г.), А. Грегорова следует примерно такой же логике (Gregorova 1987: 128). Ее определение фокусирует внимание на самой сути вопроса: «музей – это институт, в котором естественным образом находит применение и реализацию особое отношение человека к реальности». Из общего контекста статьи ясно, что именно исследовательница понимает под «особым отношением человека к реальности», но вне контекста и это определение вызывает определенные вопросы.

В «Проекте реестра музеев» (1983 г.) Музейная ассоциация предлагает использовать для регистрационных целей то определение музея, которое дает ИКОМ. «Группа музейных профессионалов» (The Museum Professionals Group) посчитала его негодным и создала специальную рабочую группу для выработки нового определения. Оно было сформулировано в июне 1984 г.: «Музей – это институция, которая для общественной пользы собирает, сохраняет, выставляет и интерпретирует материальные свидетельства и связанную с ними информацию» (Museums Bulletin 24 (3)). Позже «выставляет» заменили на «экспонирует», дабы подчеркнуть обязанность музеев показывать, по крайней мере, часть своих коллекций публике. Предложение – в несколько скорректированном виде – было принято правлением Музейной ассоциации и, наконец, утверждено на ежегодной общей встрече членов ассоциации в сентябре 1984 г. в Гвернси: **«Музей – это институция, которая собирает, документирует, сохраняет, экспонирует и интерпретирует для общественной пользы материальные свидетельства и связанную с ними информацию»** (Museums Bulletin 24 (8): 142). Эта дефиниция заменяет «место» Р. Огаста на «институцию». Согласно пояснению, институция означает формализованное учреждение с долгосрочными целями. Термин «интерпретирует» предполагает изучение и коммуникацию, а экспонирование упоминается эксплицитно. В целом, это определение Музейной ассоциации более детализовано, чем определение, предложенное Р. Огастом.

В интересах дальнейшего развития музейной теории как части теоретической музеологии, т.е. для пользы научного сообщества, нами предлагается следующее определение музейного феномена: «Музей – это постоянная музеологическая институция, которая для общественной пользы сохраняет коллекции корпоральных документов и создает знание о них». Данная дефиниция предполагает упоминание о музеологической институции как более широком термине.

... постоянная музеологическая институция ...

Хотя термин «институция» отсылает к идее, стоящей за конкретным институтом, он предполагает формализованное учреждение, отсекая частные коллекции. Для того чтобы отсечь временные выставки, ярмарки и т.д., нами вводится определение «постоянная». Конечно же, оно связано скорее с намерениями, а не с реальной жизненной историей того или иного учреждения.

... для общественной пользы ...

Хотя музей и рассматривается, как средство для достижения определенных целей, а не цель сама по себе, любые наблюдения относительно социальных целей музейной работы из данного определения нами исключаются. Данное определение должно быть дескриптивным. Это не означает, что мы считаем музей идеологически нейтральным, но в определении не должно анализироваться (социальное) значение институции. Суще-

стует множество подходов к пониманию социальных целей музея, и ни один из них не может использоваться в качестве решающего критерия. Поэтому мы и отдаем предпочтение общей фразе – «для общественной пользы». Кроме того, такой функциональный подход выделяет то, что является наиболее характерным для данного объекта. Это характерное совершенно не обязательно должно быть и самым важным. Как отмечает С. Вейль: «Мотив, импульс и цель ускользают, оставляя нас просто действовать как профессиональных собирателей, хранителей и экспозиционеров» (Weil 1989).

... сохраняет ...

Термин «сохраняет» используется в самом широком смысле, он включает в себя коллекционирование, консервацию, регистрацию, документирование. Мы обращаемся именно к нему для того, чтобы избежать споров о том, является ли определяющим критерием для музеев коллекционирование, консервация, регистрация или документирование. Так как это определение преследует дескриптивные цели, реальный уровень сохранения здесь не обсуждается. Не все институции, называемые музеями, занимаются коллекционированием, поэтому коллекционирование не упоминается здесь отдельно.

... коллекции ...

Термин «коллекции» используется для того, чтобы отличать музеи от памятников. Однако, т.к. частью сохранения является коллекционирование, исторические дома должны также считаться музеями.

... корпоральные документы ...

Термин «корпоральные документы» используется для того, чтобы отличать музеи от архивов и библиотек. Термин «материальные свидетельства» в данном случае будет слишком широким. Термин «документ» предполагает, что объекты музейных коллекций могут рассматриваться как «закодированная информация». Соединение «сохранения» и «корпоральных документов» должно также вывести за скобки коллекции живых организмов. Ботанические и зоологические сады мы не считаем музеями. Они составляют другой тип музеологических институций.

... создает знание ...

Акцент на создании знания выносит за скобки такие коммерческие начинания, как, например, магазины, арт-дилерство, аукционные дома и т.п. При этом он не исключает такие ориентированные на прибыль институты, как музеи восковых фигур и т.д., при условии, что они предлагают публике образовательный опыт. Данный термин охватывает и научные исследования, и деятельность, ориентированную на аудиторию. Опять же, использование общего термина объясняется стремлением избежать споров о том, какое из этих двух направлений является определяющим для музея. Под эту формулировку попадают и службы, предоставляющие во временное пользование пособия, если только они обеспечивают их сохранность.

Информация о главе

Автор: Петер ван Менш – Ph.D., профессор, директор международной магистерской программы по музеологии Академии Рейнварта (1998 – 2001, 2005 – 2010 гг.), президент Международного комитета по музеологии Международного совета музеев (1989 – 1993 гг.), Амстердам, Нидерланды, peter@menschmuseology.com

Заглавие: Музейная дефиниция.

Абстракт: Многие музеологи пытались дать определение тому феномену, который обычно называют музеем. Наиболее широко распространенным сегодня определением музея является то, которое содержится в Уставе Международного совета музеев (ИКОМ): «Музей – это некоммерческая,

постоянная институция на службе общества и его развития, открытая для публики и занимающаяся приобретением, сохранением, изучением, коммуникацией и экспонированием материальных свидетельств человечества и его окружения в целях исследования, образования и получения удовольствия» (версия 1989 г.). Данная глава посвящена критическому анализу этого определения, его истории и структуре. В интересах дальнейшего развития музейной теории как части теоретической музеологии, т.е. для пользы научного сообщества, нами предлагается следующее определение музейного феномена: «Музей – это постоянная музеологическая институция, которая для общественной пользы сохраняет коллекции корпоральных документов и создает знание о них». Данная дефиниция предполагает упоминание о музеологической институции как более широком термине.

Ключевые слова: институт, музей, музеология, определение.

Information on chapter

Author: Peter van Mensch – Ph.D., Professor, Director of the International Master Degree Programme in Museology at the Reinwardt Academy (1998 – 2001, 2005 – 2010), President of the ICOM International Committee for Museology (1989 – 1993), Amsterdam, Netherlands, peter@menschmuseology.com

Title: The museum definition.

Abstract: Many museologists have attempted to define the phenomenon usually referred to as museum. The prevailing definition today is the one given in the Statutes of the International Council of Museums: ‘A museum is a non-profit making, permanent institution in the service of society and its development, and open to the public, which acquires, conserves, researches, communicates, and exhibits, for purposes of study, education and enjoyment, material evidence of people and their environment’ (version 1989). This chapter is devoted to the critical analysis of this definition, its history and structure. For the benefit of the further development of the theory of museums as part of the theory of museology, i.e. for the benefit of the scientific community the following definition of the museum phenomenon is proposed: ‘A museum is a permanent museological institution which preserves collections of corporal documents and generates knowledge about these corporal documents for the public benefit’. This definition refers to museological institution as broader term.

Key words: definition, institute, museum, museology.

Использованная литература

- August, R.S. (1983) ‘Museum: a legal definition’, *Curator* 26 (2): 137-153.
- Goode, G.B. (1895) ‘The Principles of Museum Administration’, *Annual Report of the Museums Association* 1895: 1-73.
- Burcaw, G.E. (1975) *Introduction to museum work* (Nashville).
- Colbert, E.H. (1961) ‘What is a museum?’, *Curator* 4 (2): 138-146.
- Findlen, P. (1989) ‘The museum: its classical etymology and renaissance genealogy’, *Journal of the History of Collections* 1 (1): 59-78.
- Gluzinski, W. (1980) *U podstaw muzeologii* (Warszawa).
- Gregorova, A. (1987) ‘[Museology and museums]’, in: V. Sofka ed., *Museology and museums. ICOFOM Study Series* 12 (Stockholm) 121-129.
- Herbst, W. & K.G. Levykin eds. (1988) *Museologie. Theoretische Grundlagen und Methodik der Arbeit in Geschichtsmuseen* (Berlin).
- Hudson, K. (1977) *Museums for the 1980s. A survey of world trends* (Paris).
- Klausewitz, W. (1979) ‘Vorwort’, in: K. Mörmann ed., *Der deutsche Museumsführer* (Köln) 2-27.
- Macdonald, R.R. (1985) ‘An agenda of opportunity’, *Museum News* 64 (1): 5-12.
- Nuyens, F.J.C.J. (1981) ‘Een wijsgerige beschouwing over het museum’, *Wijsgerig Perspectief* (6): 146-151.
- Rivière, G.H. (1992) ‘L’écocomusée, un modèle évoluant (1971-1980)’, in: A. Desvallées ed., *Vagues. Une anthologie de la nouvelle muséologie* (Maçon) 440-445.
- Teather, L. (1983) *Museology and its traditions: the British experience 1845-1945* (PhD thesis, University of Leicester).
- Weil, S. (1989) ‘The proper business of the museum: ideas or things?’, *Muse* 7 (1): 28-38.
- Wittlin, A. (1970) *Museums: in search of a usable future* (Cambridge Mass.)