

Konflikt, Trauma und Versöhnung

Interdisziplinäre Perspektiven der
Konflikt-, Trauma- und
Versöhnungsforschung

Ruhr-Universität Bochum
Dr. Maximilian Schell
PD Dr. Kristin Platt

SoSe 2023

Sitzung am
19.04.2023



Sitzung 2 | 19.04.2023

Friedensforschung und Dekolonialität I: Postkoloniale Herausforderungen

- Gayatri Chakravorty Spivak: Can the Subaltern Speak?, in: Cary Nelson/Lawrence Grossberg (ed.): Marxism and the Interpretation of Culture, Basingstoke 1988, pp. 271–313.

(auch in anderen Publikationsformen erschienen)



Was sind eigentlich die Themen der Studie?

- Universitäre Forschung unterschätzt die westliche kulturelle Dominanz
- Ansätze Karl Marx, Deleuze, Foucault, Derrida
- Kritik an der Subaltern Studies Group
- Probleme der Selbstrepräsentation subalternen Frauen
- Prüfung des Konzepts der Repräsentation
- Frage nach der Sprache
- ...
-

Was sind eigentlich die Themen der Studie?

- Ideologische Subjektkonstitutionen
- Problem der Repräsentation (Vertretung)
- Wer spricht für wen?
- Hegemoniale Ausbeutung
- Arbeitssituationen der Armen
- Frauen
- Gender
- intersektionale Analyse
- Patriarchale Machtstrukturen
- Kolonialismus
- Kultur
- Sprache
- Übersetzung
- Lokale Traditionen
- Privilegien
- Frage nach Kehrseiten, Frage nach Wechselwirkungen
- Verantwortung
- Identität
- Akademie, westliche ForscherInnen
- Dekonstruktivismus als wiss. Perspektive und als Praktik
- Imperialismus
- Postkolonialismus
- Versöhnung
- Gewalt, epistemische Gewalt

Seminar-
diskussion

Der Artikel ist von 1988. Sind die Probleme noch aktuell? Hat sich das Thema überaltert?

-
-

Randnotizen

- Standardtext der Postcolonial Studies
- Drei Einflüsse:
 - (a) „The Subaltern Studies Group“
 - (b) poststrukturelle Theorie (Derrida, Paul de Man)
 - (c) Edward Said
- Ansatz lässt sich bezeichnen als „colonial discourse analysis“
- Spivaks hat zehn Jahre nach dem Erscheinen der Studie einen eigenen Kommentar zur Studie verfasst, in dem sie von mehreren Positionen abgerückt ist, eigentlich sogar einen deutlichen Abstand genommen hat, um den Text der seinerzeitigen politischen Situation zuzuordnen (1999 hat sie eine überarbeitete und erweiterte Version der Studie veröffentlicht („A Critique of Postcolonial Reason“)).

Welche AutorInnen fallen mit Namen (ob bekannt oder bisher noch unbekannt)?

- **Karl Marx**
- Michel Foucault
- Gilles Deleuze
- **Jacques Derrida**
- Sigmund Freud
- Walter Benjamin
- Charles Baudelaire
- **Edward Said**
- G. W. F. Hegel
- Louis Althusser
- The Subaltern Studies Group
- Jean-François Lyotard

Gegen wen richtet sich die Hauptkritik?

I Foucault Deleuze Kritik

II Epist Gewalt Def.

III Derrida / Subjektkonstruktion europ Intellektueller +
Spezifizierung von EG

IV Prozesse der Subalternisierung am Beispiel der
Witwenverbrennung + Counternarrativ am Beispiel eigener
Familiengeschichte > Ausblick: The Subaltern Cannot Speak

- Deleuze: Theorie des Klassenbewusstseins muss an die „unteren“ Schichten weitergegeben werden
- Foucault: Wir müssen auf die Widerstandsbewegungen hören, damit gesellschaftliche Veränderung passiert, diese Bewegungen sind in der Lage, sich hörbar zu machen und zu sagen, was sie wollen
- Spivak: Beide Subjektkonstruktionen sind verzerrend: Das Subjekt wird hier noch zu einheitlich und transparent gedacht.

S. 68

When Foucault considers the pervasive heterogeneity of power, he does not ignore the immense institutional heterogeneity that Althusser here attempts to schematize. Similarly, in speaking of alliances and systems of signs, the state and war-machines (*mille plateaux*), Deleuze and Guattari are opening up that very field. Foucault cannot, however, admit that a developed theory of ideology recognizes its own material production in institutionality, as well as in the 'effective instruments for the formation and accumulation of knowledge' (*PK*, p. 102). Because these philosophers seem obliged to reject all arguments naming the concept of ideology as *only* schematic rather than textual, they are equally obliged to produce a mechanically schematic opposition between interest and desire. Thus they align themselves with bourgeois sociologists who fill the place of ideology with a continuistic 'unconscious' or a parasubjective 'culture'. ~~The mechanical relation between desire and interest is~~

S. 78

Let us now move to consider the margins (one can just as well say the silent, silenced center) of the circuit marked out by this epistemic violence, men and women among the illiterate peasantry, the tribals, the lowest strata of the urban subproletariat. According to Foucault and Deleuze (in the First World, under the standardization and regimentation of socialized capital, though they do not seem to recognize this) the oppressed, if given the chance (the problem of representation cannot be bypassed here), and on the way to solidarity through alliance politics (a Marxist thematic is at work here), *can speak and know their conditions*. We must now confront the following question: on the other side of the international division of labor from socialized capital, inside *and* outside the circuit of the epistemic violence of imperialist law and education supplementing an earlier economic text, *can the subaltern speak?*

Epistemische Gewalt

S.104

The subaltern cannot speak. There is no virtue in global laundry lists with 'woman' as a pious item. Representation has not withered away. The female intellectual as intellectual has a circumscribed task which she must not disown with a flourish.